

Niveau socio-économique et dépistage du cancer du col utérin : approche centrée sur les cabinets de médecine générale des Flandres

(étude ancillaire de PaCUDAHL-Gé)

Fanny Serman¹, Christophe Berkhout¹ & Thibaud Raginel^{2,3}

¹ Département de médecine générale, Université de Lille

² Département de médecine générale, Université de Caen

³ INSERM U1086, Cancers & préventions, Caen



Contexte : essai PaCUDAHL

Objectif

comparer les taux de dépistage du cancer du col utérin (CCU)
par frottis classique versus **par auto-prélèvement (et test HPV)**
chez 2000 femmes de 25 à 65 ans précédemment non dépistées
pour un dépistage proposé par le médecin traitant



Rovers[®] evalyn[®] brush

Protocole

essai clinique ouvert contrôlé
recrutement de 24 médecins généralistes inscrits à la Caisse Primaire
d'Assurance Maladie (CPAM) des Flandres
randomisation stratifiée en 2 sous groupes
[accord CPP 02/03/2016 – ClinicalTrials NCT02749110]



Motivations de l'étude

CCU

gravité avérée

mortalité plus forte dans le Nord-Pas-de-Calais

Facteurs de risque d'une surmortalité par le CCU

pas de vaccination anti-HPV

↻ niveau socio-éco

persistance d'une infection à HPV

↻ vie sexuelle / tabac / immunité

pas de dépistage

↻ pas de suivi gynéco / marginalisation
/ âge / dépendance / niveau socio-éco

Médecin généraliste

acteur privilégié d'une amélioration du dépistage

originalité de l'étude : corrélation à l'échelle des médecins généralistes



Méthodes

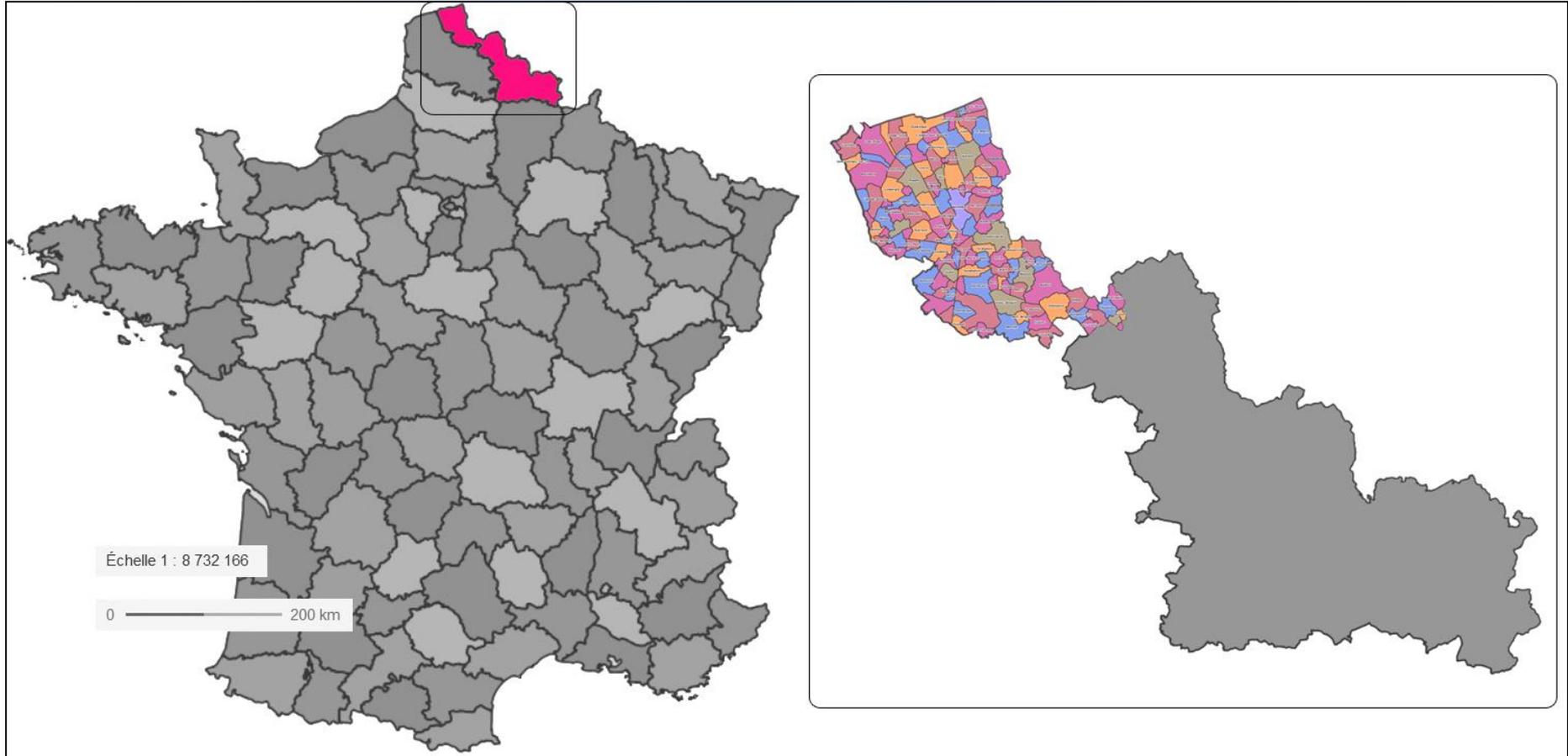
Objectif	Étudier la corrélation entre le taux de dépistage des patientes d'un médecin généraliste (MG) et le niveau socio-économique autour du cabinet
Étude	épidémiologique transversale rétrospective
Population	ensemble des MG de la CPAM des Flandres (1 ^{er} janvier 2015)
Variable étudiée	taux de dépistage du CCU chez les patientes de 25-65 ans du MG sur 2 ans
Facteurs de risque	indice socio-économique du quartier d'implantation du cabinet pratique du FCU par le médecin généraliste genre du médecin généraliste taille de la patientèle localisation urbaine ou rurale du cabinet

Méthodes

Territoire de la CPAM des Flandres

Population

ensemble des MG en activité libérale au 1^{er} janvier 2015
inscrits à la CPAM de Flandres

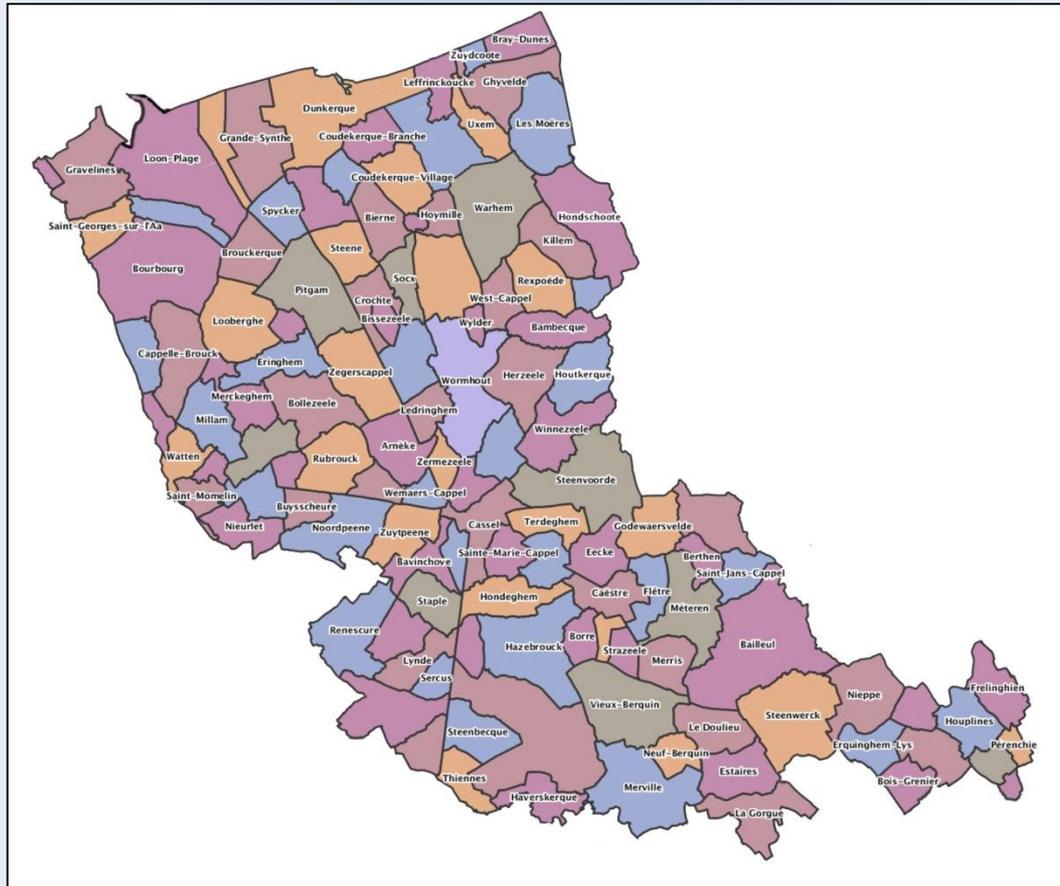


Méthodes

Division en 122 communes

Population

ensemble des MG en activité libérale au 1^{er} janvier 2015
inscrits à la CPAM de Flandres



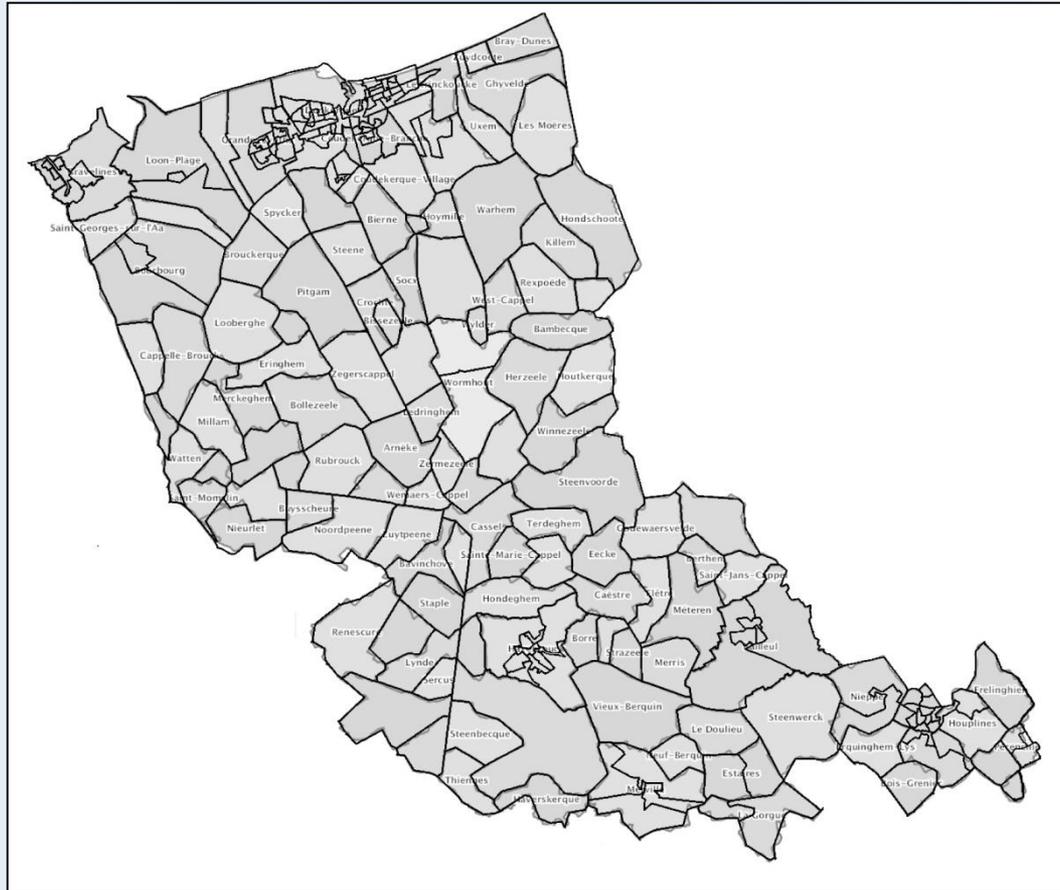


Méthodes

Division en 234 IRIS

Population

ensemble des MG en activité libérale au 1^{er} janvier 2015
inscrits à la CPAM de Flandres



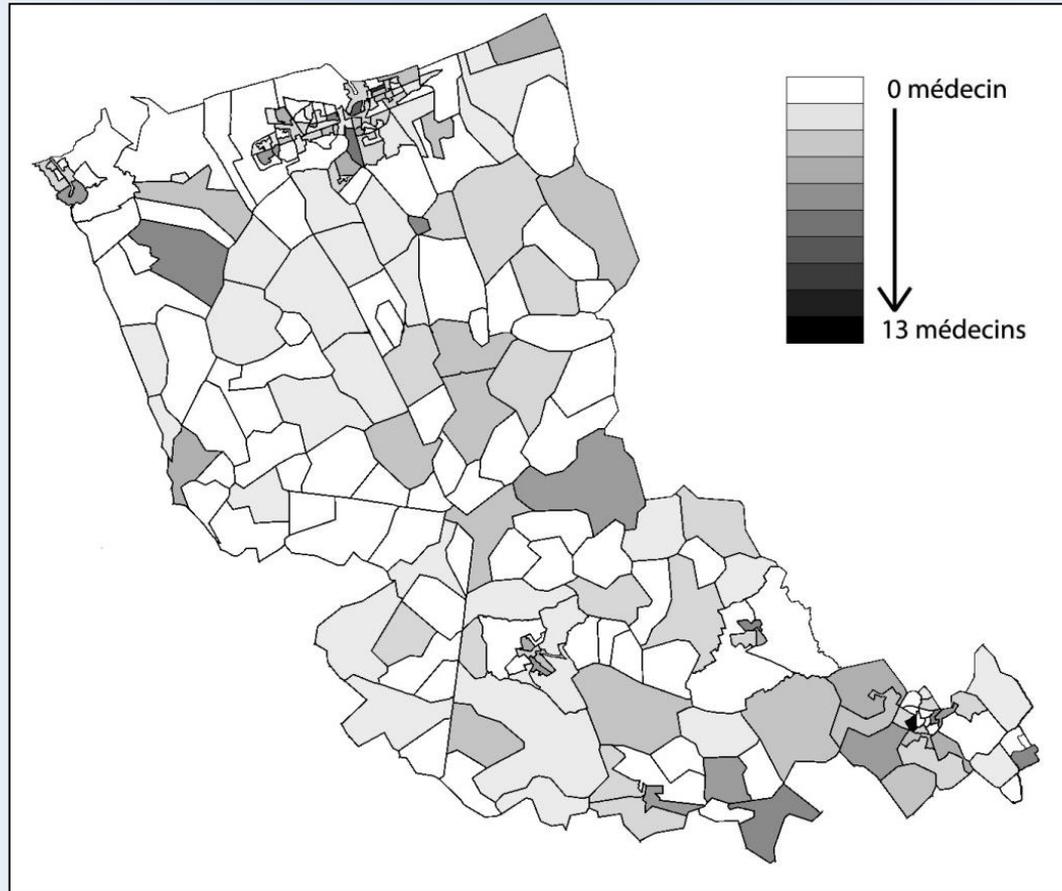


Méthodes

Démographie médicale

Population

ensemble des MG en activité libérale au 1^{er} janvier 2015
inscrits à la CPAM de Flandres



402 MG

+ de 100
patientes

352 MG

ayant
répondus
au sondage
téléphonique

343 MG

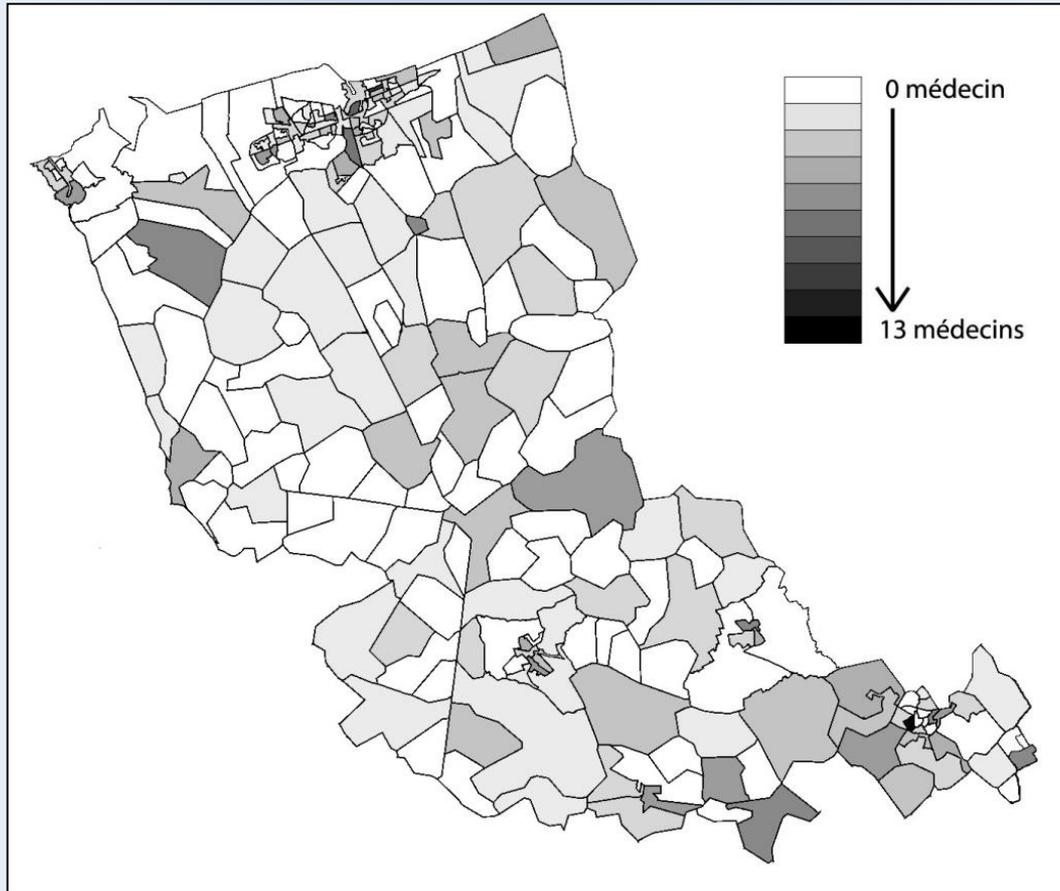


Méthodes

Démographie médicale

Population

ensemble des MG en activité libérale au 1^{er} janvier 2015
inscrits à la CPAM de Flandres



343 MG

78 % ♂

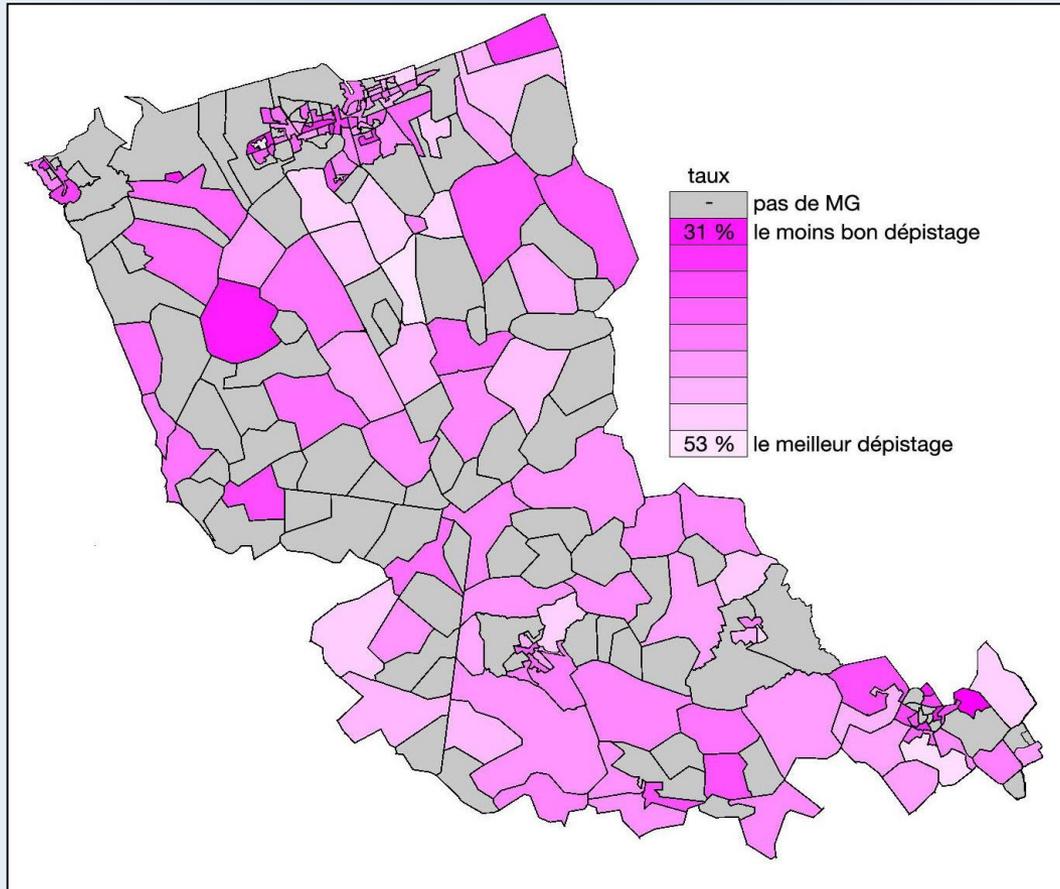
53 %

Méthodes



Variable étudiée

taux de dépistage du CCU chez les patientes de 25-65 ans du MG
sur 2 ans (2013-2014)



88152 patientes
de 25-65 ans

42 % 
en 2013-2014

Méthodes



Facteur de risque EDI indice de « défavorisation » de la zone géographique du cabinet

Score =

0.11 x "surpeuplement "(résidences avec plus d'une personne par pièce) +
0.34 x "pas d'accès au chauffage central ou électrique" +
0.55 x " non propriétaires" +
0.47 x "chômage" +
0.23 x "nationalité étrangère" +
0.52 x "pas d'accès à une voiture" +
0.37 x "ouvriers non qualifiés ou agricoles" +
0.45 x "ménages d'au moins 6 personnes" +
0.19 x "faible niveau d'études" +
0.41 x "familles monoparentales"

**EDI moyen
en France**

0,0 ± 1,8

de -5,3

à 20,5

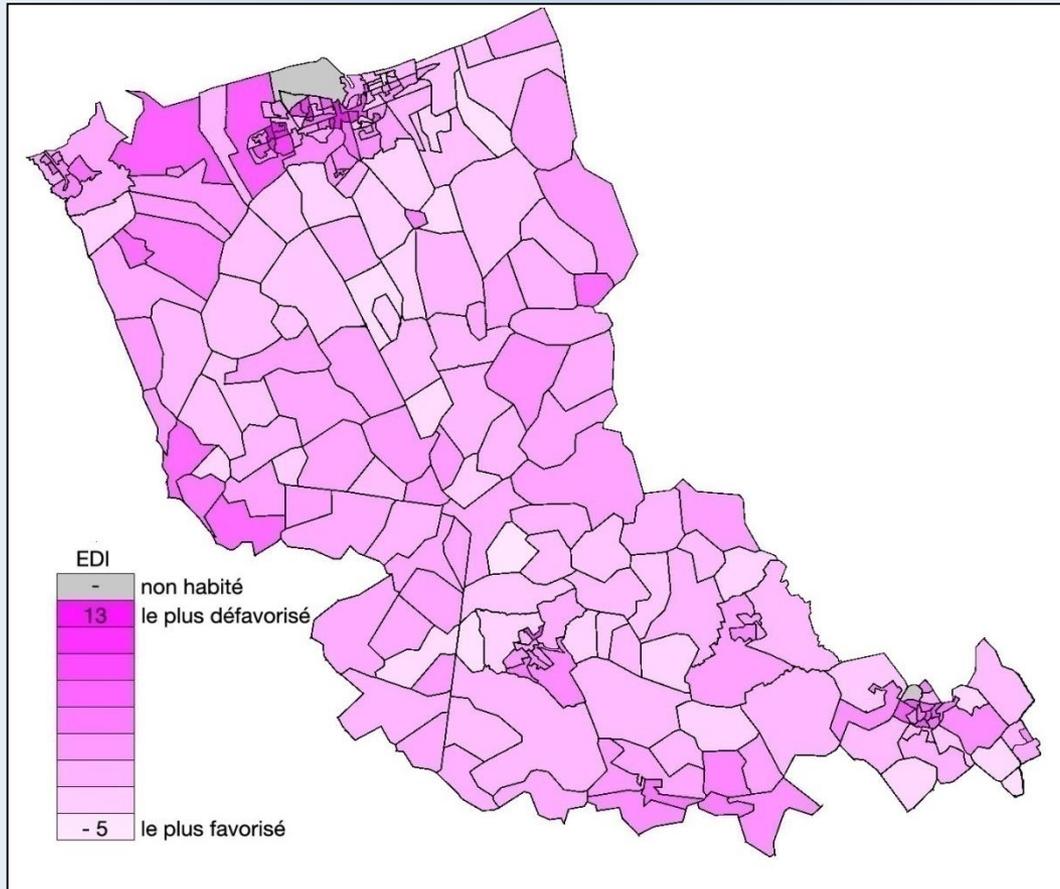
EDI = « European Deprivation Index »

basé sur 10 variables du recensement de 2007 et calculé pour chaque IRIS

Méthodes



Facteur de risque EDI indice de « défavorisation » de la zone géographique du cabinet



**EDI moyen
en Flandres**

$2,2 \pm 3,7$

de -4,3

à 15,6

Résultats

Variable	p	p	Coefficient de corrélation
	(analyse univariée)	(analyse multivariée)	
Taille de la patientèle féminine	0.77	0.353	0.002 (-0.002 to 0.007)
Genre du médecin : femme	0.009	0.080	1.535 (-0.187 to 3.257)
Pratique du FCU par le médecin	0.002	0.036	1.566 (0.099 to 3.031)
Localisation urbaine du cabinet	0.008	0.321	-0.870 (-2.600 to 0.859)
EDI	< 0.0001	< 0.0001	-0.550 (-0.764 to -0.335)

PLOS ONE

OPEN ACCESS PEER-REVIEWED

RESEARCH ARTICLE

The association between cervical cancer screening participation and the deprivation index of the location of the family doctor's office

Fanny Serman , Jonathan Favre, Valérie Deken, Lydia Guittet, Claire Collins, Michaël Rochoy, Nassir Messaadi, Alain Duhamel, Ludivine Launay, Christophe Berkhout, Thibaut Raginel

Published: May 15, 2020 • <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0232814>

Perspectives : PaCUDAHL

Historique

- Mai 2015:** accord promoteur
- Juin 2016: 1er centre ouvert (sur 24)
- Août 2016:** 1ere patiente incluse
- Novembre 2018 : 1ère patiente incluse dans les études qualitatives
- Août 2019 :** 308/2000 soit **15.4% des inclusions réalisées**
(91 femmes groupe frottis / 217 groupe auto-prélèvement)
→ **arrêt anticipée des inclusions après deux ans de stagnation**

En cours

- Comparer les taux de participation entre les deux bras (objectif principal)
- Étudier la typologie des femmes participant à l'étude (et ayant donc été hors dépistage précédemment)
- Déterminer les facteurs associés à un refus de dépistage selon les bras
- Étudier les caractéristiques ethnographiques et l'expérience ressentie des femmes ayant réalisé l'auto-prélèvement (qualitatif)
- **Étudier s'il existe un « effet santé publique » : modification du taux chez les centres participants**

« effet santé publique »

308 médecins ne participant à PaCUDAHL
VS
24 médecins « centres investigateurs »

Comparaison des périodes
2012-2015 = avant étude et recrutement
2016-2019 = pendant le recrutement

- 1) Caractéristiques démographiques équivalentes en 2012-2015
- 2) Taux de dépistage équivalents en 2012-2015

Variable	Values ++
participation: yes	44.88 ± 9.03
no	43.42 ± 8.66

P=0,24

- 1) Pas d'effet de la participation à PaCUDAHL mais effet de la période sur les deux groupes

Variable	2012-2015	2016-2019
	Values ++	Values ++
participation: yes	44.88 ± 9.03	48.85 ± 9.95
no	43.42 ± 8.66	47.43 ± 8.69

+ Regression coefficient from linear mixed model with 95% confidence interval

P effet Participation = 0.15

P effet Période = <0.0001